|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Záznam z jednání | | | | |
| Akce:  Bobrůvka, km 4,450 - 5,870 - přírodě blízká protipovodňová opatření Dolní Loučka | | | | |
| upřesňUjící název: | | | | |
| číslo akce:  č. SOD zhotovitele: 21-7055-0100 | | | hip:  Ing. Tomáš Machač | Zapsal:  Ing. Machač, Ing. Tesař |
|  | | | | |
| místo koNání:  Obecní úřad Dolní Loučky | | datum konání:  **24.10.2019** | | pořadové číslo:  10 |
| přítomni: | |  | | --- | | viz prezenční listina – příloha č.1 | | | | |
|  | | | | |

# Předmět jednání:

Projednání připomínek a návrhů na úpravu projektové dokumentace záměru předmětné stavby uplatněné na ústním jednání ve věci vydání společného povolení.

1. **Projednané připomínky a dohodnuté závěry**

Připomínka obce č.1:

*„Most patří do kategorie 1, popř. 2 s hodnotou variačního rozpětí 2 – viz tabulka 12.1 dle ČSN 736201 Projektování mostních objektů nemá dostatečnou výšku ... obdobné platí pro zdi podél toku pro zabránění zatápění okolí a zanášení splaveninami ...“*

Zástupcům obce byla objasněna výše hladiny Q100, která vychází z hydrotechnických výpočtů a zpracovaného modelu (viz příloha č.2.1), který je závazným podkladem pro zpracování projektové dokumentace pro účely vydání společného povolení. V hydrotechnických výpočtech a modelu je zohledněn stávající silniční most na silnici č. II/389. Stávající most z roku 1961 není v souladu se současnými standardy pro navrhování mostních objektů dle ČSN z hlediska převýšení spodní úrovně mostovky nad návrhovou hladinu, nicméně z pohledu průchodu 100-leté vody je jeho výška dostačující (hladina Q100 je 37 cm pod úrovní mostovky – viz podélný profil, příloha č.2.2).

Připomínka obce č.2:

*„Vrchol opěrné stěny v části u mostu není vybaven zábradlím – všechny pochůzné plochy stavby, kde hrozí nebezpečí pádu osob nebo zvířat a k nimž je možný přístup, musí být opatřeny ochranným zábradlím s parametry stanovenými normou ČSN 74 3305.“*

Bylo dohodnuto, že v projektové dokumentaci pro účely vydání společného povolení bude zábradlí u mostu doplněno.

Připomínka obce č.3:

*„Chybí prověření vlivu zakládání pažící konstrukce (mikrozáporné kotvené stěny HEB 100 o dl. 9m) na hladinu spodních vod.“*

Zástupcům obce bylo vysvětleno, že navrhované mikrozáporové pažení nevytváří souvislou podzemní stěnu, které by omezovali proudění podzemní vody. Na jednotlivé zápory budou použity ocelové válcované profily HEB100 (dl. 6,0 m) v rozteči 2,0 m, které budou vloženy do předem vyvrtaných děr. Jako pažnice budou použity dřevěné fošny, které se během zasypávání stavební jámy odstraní.

Připomínka obce č.4:

*„V souhrnné technické zprávě je uváděno, že SO 02.1 – Balvanitý skluz bude proveden tak, aby ve vývaru pod stupněm bylo umožněno koupání místním obyvatelům. Dále v technické zprávě o provedení vývaru a možnosti koupání není nic uvedeno. V technické zprávě chybí popis výše zmíněného. Popisován je pouze rybí přechod. Bude SO 02.1 proveden tak, aby ve vývaru pod stupněm bylo umožněno koupání? Jaké budou parametry zmíněného vývaru?“*

Objekt SO 02.1 – Balvanitý skluz není primárně určen ke koupání, nicméně je navržené takové řešení, které umožnuje přístup do vody, za účelem zaužívaného koupání.

Bylo dohodnuto, že dojde k mírným úpravám v rámci dokumentace pro společné povolení a to:

* navýšení nového prahu o 20 cm (mimo rybí přechod)
* prohloubení dna o 50 cm, avšak maximálně na úroveň předpokládaného založení stávajícího stupně (z důvodu zajištění stability) a s tím spojená změna kamenného svahu rybího přechodu s prolitím betonu

výše uvedenými úpravami dojde k navýšení hloubky v prostoru pro možné koupání

Dále bylo dohodnuto, že v rámci prováděcí dokumentace bude proveden průzkum za účelem odhalení skutečné hloubky založení stávajícího stupně pro eventuální možnost většího zahloubení dna v prostoru pod stupněm.

Připomínka obce č.5:

*„V popisu SO 01.5 – kácení a náhradní výsadba není specifikované provedení náhradních výsadeb – nejsou uvedeny normy pro výsadbu dřevin a používaný sadební materiál. Chybí přesný popis povýsadbové péče a uvedení doby jejího prováděn, popis řešení v případě neujmutí sazenic, atd.“*

Specifikace náhradní výsadby je uvedena v B. Souhrnné technické zprávě u popisu objektu SO 01.5 Kácení a náhradní výsadba a SO 02.5 Kácení a náhradní výsadba.

Bylo dohodnuto, že v rámci prováděcí projektové dokumentace bude náhradní výsadba navýšena a více upřesněna specifikace.

Připomínka obce č.6:

*„Řešení prostupů na pravé straně řeky“*

Na základě sdělení zástupců obce bude do PD doplněn prostup pro dešťovou kanalizaci v místě bytového domu (parc. č. 257).

V prováděcí dokumentaci bude zhodnocena možnost náhrady navrhovaných přístupových schodišť za prostupy ve zdi hrazené mobilním hrazením.

1. **Projednané návrhy na úpravu dokumentace a dohodnuté závěry**

Návrh na úpravu dokumentace č.1:

*„Provedení nábřeží u Pekla (Sokolovna), zlepšení přístupu k vodě, úprava svahování. Veřejné prostranství na nábřeží před sokolovnou je významnou plochou v centru obce, sloužící pro rekreaci občanů (dětské hřiště, pořádání kulturních a společenských akcí). Současný návrh provedení strohé betonové nábřežní zdi není esteticky, funkčně ani použitím navrhovaných materiálů vhodný pro tuto plochu.“*

Na jednání bylo dohodnuto, že v rámci prováděcí dokumentace bude provedena změna dokumentace následovně:

* Bude přidáno přístupové schodiště do koryta s vytvořením odpočinkové podesty (viz příloha č.3) – detailní řešení bude projednáno v průběhu zpracování DPS
* Mezi navrhovaným přístupovým schodištěm a výše uvedeným (příloha č.3) bude vytvořena PP kaskádová zeď

Výše uvedené změny v prováděcí dokumentaci budou projednány formou změny stavby před jejím dokončením.

Návrh na úpravu dokumentace č.2:

*„Redukovat rozsah přírodě blízkých protipovodňových opatření – především nutnost kácení a minimalizace zásahů do ustálených a biologicky hodnotných ploch“*

Zástupcům obce byl detailně vysvětlen navrhovaný rozsah a způsob provedení přírodě blízkých protipovodňových opatření (modulace břehů koryta) a s tím spojený nutný rozsah kácení dřevin. Vykácené dřeviny budou po terénních úpravách (modulace břehů) vysazeny nové na upraveném terénu. Po objasnění navrhovaného rozsahu a způsobu provedení přírodě blízkých protipovodňových opatření zástupci obce souhlasí s jejím provedením.

Návrh na úpravu dokumentace č.3:

*„Minimalizovat kácení vzrostlých dřevin. Současně navrhovaným rozsahem kácení má dojít k ekologické újmě v částce 2 870 879 ,- Kč. Navrhované náhradní výsadby neodpovídají výši vzniklé ekologické újmě.“*

Bylo dohodnuto, že v rámci prováděcí projektové dokumentace budou znovu vyhodnoceny a případně upraveny přístupy a příjezdy na staveniště včetně všech potřebných meziskládek materiálu, zařízení staveniště a mezideponie sedimentů (kompletně zásady organizace výstavby) z důvodu minimalizace kácení vzrostlých dřevin a posouzení vhodnosti použití stávajících místních a účelových komunikací.

Dále bylo dohodnuto, tak jak je uvedeno výše (připomínka obce č.5), že v rámci prováděcí projektové dokumentace bude náhradní výsadba navýšena a více upřesněna specifikace.

Návrh na úpravu dokumentace č.4:

*„Navrhnout jiné řešení objektu SO 02.1 Balvanitý skluz.“*

Viz výše uvedené „připomínka obce č. 4“.

1. **Projednání připomínek od ostatních účastníků řízení**

Se zástupci obce byly projednány všechny ostatní připomínky od jednotlivých účastníků společného řízení (viz příloha č.4).

1. **Závěr a podmínky obce pro vydání stavebního povolení**

V rámci prováděcí projektové dokumentace investor se zpracovatelem prováděcí dokumentace projedná s obcí za účelem získání souhlasného stanoviska:

* Zásady organizace výstavby
* Náhradní výsadba
* Objekt SO 02.1 Balvanitý skluz
* Provedení nábřeží u Pekla (sokolovna) – viz výše uvedený návrh na úpravu dokumentace č. 1

Přílohy:

1. Prezenční listina
   1. Hydrotechnický model
   2. D.1.1 Podélný profil toku
2. Schéma nového přístupu ke korytu včetně „odpočinkové podesty“
3. Reakce na připomínky od ostatních účastníků řízení

V Brně dne 25.10. 2019 Ing. Tomáš Machač

Ing. Milan Tesař